

MARIUS KUČINSKAS

2025-01-17

VYRIAUSYBĖS PETICIJŲ KOMISIJAI

PETICIJA DĖL KELIŲ EISMO TAIŠYKLIŲ PAKEITIMO – DĖL LEIDIMO DVIRATININKAMS VAŽIUOTI PER PĖSČIŲJŲ PERĖJAS

Prašau Vyriausybės Peticijų komisijos:

- 1) Pripažinti šį kreipimąsi peticija (Pagal Peticijų konstitucinį įstatymą)
- 2) Panaikinti Kelių eismo taisyklių draudimą dviratininkams „64. 9. kirsti važiuojamąją dalį važiuojant pėsčiųjų perėjomis.“ Ir panaikinti draudimą „Elektrinių mikrojudumo priemonių vairuotojams draudžiama: 66^9.5. kirsti važiuojamąją dalį važiuojant pėsčiųjų perėjomis“
- 3) Priedus pridėtus prie šio rašto laikyti Peticijos dalimi. Persiunčiant peticiją ministerijoms, peticija privalo būti persiųsta su visais priedais. Atkreiptinas dėmesys, kad **argumentacija dėl peticijos yra surašyta ir prieduose**. Dėl didelės apimties nelogiška visko sudėti į vieną failą.
- 4) Daryti bent 3 Peticijų komisijos posėdžius. Vieną dėl Peticijos pripažinimo peticija. Antrą – su manimi (pareiškėju) ir Susisiekimo ministerija. Trečią posėdį su manimi ir Susisiekimo ministerijos atstovais, kad Susisiekimo ministerija galėtų atsakyti į siūlymus ir pastabas, iškeltus per Peticijų komisijos posėdį.
- 5) Susisiekimo ministerijai atsisakius bendradarbiauti, Kelių eismo taisyklių pakeitimo projektą gali Vyriausybėje parengti ir įregistruoti Vidaus reikalų ministerija arba Vyriausybės patarėjai. Prašymo motyvai. *Žiūrėti Seimo kontrolieriaus išvadą, kur nustatyta, kad siekdamas suklaidinti, Susisiekimo ministerijos atstovas Dmitrij Bial (kuris dabar eina Kelių ir oro transporto politikos grupės vadovo pareigas) melavo Vyriausybei per posėdžius, tiek oficialiuose raštuose, kad šis siūlymas neva prieštarauja Vienos konvencijai. Valstybės tarnautojas, turi atskirti savo asmeninę politinę nuomonę ir teikti tik faktais patvirtintą informaciją, o ne bandyti apgauti ministerijos vadovybę ir ministrą.*
- 6) Leidimą važiuoti per pėsčiųjų perėjas Kelių eismo taisyklėse formuluoti taip (siūloma Kelių eismo taisyklių formuluotė – yra atsižvelgta į Seimo teisės departamento pastabas):  
**„ Dviračio, motorinio dviračio, elektrinės mikrojudumo priemonės vairuotojui galima važiuoti vairuotojui galima važiuoti per pėsčiųjų perėją. Privažiavęs šviesoforu nereguliuojamą pėsčiųjų perėją dviračio, motorinio, elektrinės mikrojudumo priemonės dviračio vairuotojas privalo:**

**1) sustoti,**

2) praleisti važiuojamąjį kelio dalimi važiuojančias transporto priemones,

3) pradėti važiuoti tik įsitikinęs, kad jo veiksmai neprivers kitų eismo dalyvių keisti judėjimo krypties bei greičio.

Privažiavęs šviesoforu ar eismo reguliuojančiu asmeniu reguliuojamą pėsčiųjų perėją dviračio, dviračio, motorinio dviračio, elektrinės mikrojudumo priemonės vairuotojui eismo tvarką nustato šviesoforai arba eismą reguliuojantis asmuo.

Važiuodamas tiek per šviesoforu nereguliuojamą, tiek per šviesoforu arba eismo reguliuotoju reguliuojamą pėsčiųjų perėją dviračio ar motorinio dviračio vairuotojas privalo važiuoti greičiu, kuris yra artimas pėsčiojo judėjimo greičiui (3–7 km/h), duoti kelių pėstiesiems, neturi jiems trukdyti ar kelti pavojaus, paliekant tokį tarpą iš šono, kad eismas būtų saugus.“

## SIŪLYMAI:

Važiavimo dviračiu, el. paspirtuku (motoriniu dviračiu) per perėjas tvarka		
	Šviesoforu nereguliuojama pėsčiųjų perėja – „Zebra“. Kai pėsčiųjų perėjoje nėra šviesoforo	Šviesoforu reguliuojama pėsčiųjų perėja. Kai pėsčiųjų perėjoje yra šviesoforas
Sustoti prieš įvažiuojant į pėsčiųjų perėją	Privalo	Neprivalo
Praleisti važiuojamąjį dalimi važiuojančias transporto priemones	Privalo praleisti visas transporto priemones	Jeigu dviratininkui dega žalia, dviratininkas turi pirmumą. Jeigu dviratininkui dega raudona, dviratininkui draudžiama įvažiuoti į perėją.
Pradėti važiuoti tik įsitikinęs jo veiksmai neprivers kitus eismo dalyvius keisti judėjimo kryptį bei greitį	Privalo	Neprivalo
Važiuoti per perėjas 3-7 km/h	Privalo	Privalo

Argumentai:

1. Nesutinku Susisiekimo ministerijos atstovo Dmitrij Bial pozicija, kad pasak yra būtina keisti Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme įtvirtintą sąvoką. Kad esą šie pakeitimai turi būti svarstomi Seime, o ne Vyriausybėje. Nesutinku su tuo.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme įtvirtinta „Pėsčiųjų perėja – pėsčiųjų perėjimo per kelią vieta, pažymėta nurodomaisiais kelio ženklais „Pėsčiųjų perėja“ ir ženklinimo

linijomis arba tik kelio ženklais „Pėsčiųjų perėja“. Sąvokoje juk neparašyta tik pėsčiųjų eismui, kad skirta pėsčiųjų perėja, taigi sąvoka neprieštarauja.

Lygiai tai pat Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme įtvirtinta „Šaligatvis - pėsčiųjų eismui skirta kelio dalis, esanti prie važiujamosios dalies arba nuo jos atskirta vejos.“ Tačiau, Kelių eismo taisyklės leidžia važiuoti šaligatviu „57. Važiuoti dviračiu leidžiama tik dviračių takais, pėsčiųjų ir dviračių takais arba dviračių juostomis, o kur jų nėra, – tam tinkamu (su asfalto arba betono dangą) kelkraščiu. Kai kelyje nėra dviračių tako, pėsčiųjų ir dviračių tako arba dešinėje kelio pusėje nėra dviračių juostos, kelkraščio, taip pat tais atvejais, kai jais važiuoti negalima (duobėti ir panašiai), leidžiama važiuoti šaligatviu“. Čia lygiai tas pats su perėjomis.

Seime buvo parengtas įstatymo projektas, tačiau dėl besikeičiančios valdžios šis projektas liko neapvarstytas. Tačiau pasiekti rezultatą galima ir nekeičiant įstatymo. **Atkreiptinas dėmesys, kad galima tik dviratininkams leisti važiuoti per pėsčiųjų perėjas, o el. paspirtukininkams - drausti. Suformulavus Kelių eismo taisyklių pakeitimą taip – būtų galima išsisukti nekeičiant Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo. SEAKĮ numato „4. Elektrinių mikrojudumo priemonių vairuotojams draudžiama: 5) važiuoti per pėsčiųjų perėjas;“.** Taigi, **SEAKĮ nedraudžia dviratininkams važiuoti per pėsčiųjų perėjas, per pėsčiųjų perėjas draudžia važiuoti Kelių eismo taisyklės. O jas tvirtina Vyriausybė. Todėl siūlymas į Vyriausybę nukreiptas pagal kompetenciją.**

2. Seimo Teisės departamentas išvadoje 2020-01-09 Nr. XIII P-4348 pažymi, kad „Siekiant nuostatų tarpusavio suderinamumo ir teisinio aiškumo projekto 2 straipsniu keičiamo įstatymo 17 straipsnio 5 dalies nuostatose žodį „kirsti“ siūlytume pakeisti žodžiu „važiuoti““. Todėl, Kelių eismo taisyklėse reikėjo formuluoti ne „kirsti važiujamąją dalį važiujant pėsčiųjų perėjomis“, o „važiuoti“. Taigi, jau dabar vien iš teisinės pusės reikia reformuluoti Kelių eismo taisykles, nes reikia įtvirtinti leidimą arba draudimą dviratininkui ne „kirsti“ perėją, o „važiuoti“ per perėją. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/19c298e032be11ea8f0dfdc2b5879561?jfwid=-bgd9adq94>

3. Savivaldybės neturi galimybių visur įrengti dviračių pervažų.



1.14.

Dviračių pervaža (dvi lygiagrečios linijos, sudarytos iš kvadratų) žymi vietą, kur dviračių takas, dviračių juosta kerta važiujamąją dalį.

Dviračiams galima važiuoti šaligatviais, tai normalu, kad privažiavęs gatvę dviratininkui yra sudėtinga nulipti nuo dviračio ir kiekvieną kartą persivaryti dviratį. Normalu, kad savivaldybės ties kiekviena perėja, kur nėra dviračių tako negali ir neturi teisės įrengti dviračių pervažos (pagal Statybos techninį reglamentą ir KET dviračių pervaža įrengiama, tik kur dviračių takas kerta gatvę).

Tie, kas vairuoja automobilį ir dviratį naudoja tik pramogai, o ne susisiekimui, nesupranta, kad kiekvienas nuo dviračio nulipimas atima jėgas, o norint nuvažiuoti nuo taško A iki taško B jėgas reikia taupyti. Lygiai tai pat, kaip automobilių vairuotojai taupo kurą ir siekia išvengti kiekvieno nereikalingo stovėjimo prie šviesoforo ar kamščiuose.

Remiantis dabartiniu teisiniu reguliavimu Kelių eismo taisyklėse (KET) numatyta, jog dviratininkams galimybę kirsti važiuojamąjį kelio dalį nenulipus nuo dviračio numato KET 1.14 horizontalusis ženklavimas. Toks ribotas reglamentavimas šiandien neatitinka visuomenės poreikių bei nemažos dalies kitų šalių taikomos praktikos. Pakeitimai, kurie leistų dviratininkams važiuoti per pėsčiųjų perėjas, įpareigojant dviratininką sustoti prieš nereguliuojamą perėją ir praleisti visus automobilius bei važiuoti per perėją pėsčiojo greičiu nekeliant jiems pavojaus, padėtų spręsti eismo dalyvių srautų suvaldymo sankryžose problemą ir prisidėtų prie eismo dalyvių patogumo ir nemažintų saugumo.

4. Tokie KET pakeitimai yra būtini siekiant iš tikrųjų pagerinti sąlygas eismo dalyvių judėjimui bei užtikrinti jų saugumą. Taip pat šis reguliavimas atitiks tai, kas vyksta realybėje, ir aiškiai reglamentuos eismo dalyvių elgseną ir pirmumą bei prisidės prie darnaus judumo tikslų, kurių siekia Lietuva kartu su kitomis Vakarų Europos valstybėmis.

5. Siūlau atkreipti dėmesį į tai, prieš kreipiantis į Peticijų komisiją dalyvavo ir visuomeninės organizacijos, vykdyta 18 institucijų (savivaldybių, policijos komisariatų, teismų, prokuratūrų) apklausa „Dėl į avarijas patekusių dviratininkų važiuojant per pėsčiųjų perėjas“. Šios apklausos išvadose nurodyta, jog avarijų važiuojant per pėsčiųjų perėjas beveik neužfiksuojama, neatsižvelgiant į tai, kad realybėje nemaža dalis dviratininkų jau dabar važiuoja per ar šalia pėsčiųjų perėjų. Dviračių entuziastų atlikta apklausa rodo, kad iš virš 400 apklaustų didžiųjų miestų dviratininkų virš 90 proc. pėsčiųjų perėjas kerta nenulipdami nuo dviračio.

Paprašiau visų Lietuvos teismų ir savivaldybių, misterijų parengti statistikas: „<...> 2) Kiek į avarijas pateko dviratininkų, dėl to kad važiuojo, per pėsčiųjų perėją (o ne per dviračių pervažą).“ Statistikos buvo teismuose buvo išgaunamos įdedant, daug darbo, rankiniu būdu peržiūrint kiekvieną bylą, jos aplinkybes. Prašyme buvo nurodyta, kad laiko intervalą teismai gali pasirinkti patys. Pvz. įvertinę savo darbo sąnaudas.

Nustatyta, kad toliau išvadintuose teismuose/savivaldybėse **nebuvo rasta nė vienos avarijos**, per kurią dviratininkas būtų važiuojęs per perėjas:

Panevėžio apygardos teismas (tikrintos 2017-2018 metų bylos)

Plungės apylinkės teismas (tikrintos 2018 metų bylos).

Šiaulių apylinkės teismas (tikrintos 2018 metų bylos)

Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmai (tikrintos 2018 metų bylos)

Vilniaus regiono apylinkės teismo Švenčionių rūmai (tikrintos 2017-2018 bylos) .

Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmai (tikrintos 2018-01-02 - 2019-04-01 bylos)

Kauno apylinkės teismas informuoja (tikrintos 2018 metų bylos)

Akmenės rajono savivaldybė (tikrinti visi 2018 metai)

Šilalės rajono savivaldybė (tikrinti visi 2018 metai ir dalis 2019 metų)

Visagino rajono savivaldybė (tikrinti 2018 metai)

Kauno apylinkės teismas apima Kauną, Jonavą, Kaišiadorius, Kėdainius. Plungės apylinkės teismas apima Palangą, Kretingą, Plungę, Skuodą. Šiaulių apylinkės teismas apima Joniškį, Kelmę, Pakruojį, Radviliškį,

Raseinius, Šiaulius.

**Like** kiti teismai, savivaldybės, ministerijos, policija **atsisakė sudarinėti statistikas**, nes tai pareikalautų neproporcingai daug žmogiškųjų išteklių. Iš to galima daryti išvadą, kad nors anksčiau, mano pateiktų apklausų

duomenimis, virš 90% dviratininkų važinėja per pėsčiųjų perėjas – dviratininkų važiuojančių per perėjas avaringumas labai mažas, arba jo nėra. Iš bendro teismų atsakymų konteksto galiu daryti išvadą, kad tokie

eismo įvykiai, palyginus su kitais - tikra retenybė tad likusiems teismams neapsimoka jų ieškoti.

	Institucijos pavadinimas	Tikrintas laikotarpis	Avarijos per perėjas dviračiu
16 institucijų	Panevėžio apygardos teismas	2017-2018 metai	0
	Plungės apylinkės teismas	2018 metai	0
	Šiaulių apylinkės teismas	2018 metai	0
	Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmai	2018 metai	0
	Vilniaus regiono apylinkės teismo Švenčionių rūmai	2017-2018 metai	0
	Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmai	2018-01-02 - 2019-04-01	0
	Kauno apylinkės teismas	2018 metai	0
	Akmėnės rajono savivaldybė	2018 metai	0
	Alytaus Vyriausiasis policijos komisariatas	2019-01-01 – 2019-06-16	0
	Šilalės rajono savivaldybė	tikrinti visi 2018 metai ir dalis 2019 metų	0
	Visagino rajono savivaldybė	2018 metai	0
	Utenos VPK Ignalinos rajono policijos komisariato veiklos skyrius	2017-2018 metai	0
	Utenos VPK Molėtų rajono policijos komisariatas	2018-01-01 – 2019-06-20	0
	Utenos VPK Visagino rajono policijos komisariatas	2018-01-01 - 2019-06-12	0
	Utenos VPK Zarasų rajono policijos komisariatas	2018-01-01-2019-06-12	0
	Tauragės apskrities vyriausiasis policijos komisariatas	2019-01-01 – 2019-06-30	0

  

Ne buvo rasta nei vienos avarijos, kad dviratininkas būtų važiuavęs per perėjas							
2 institucijos	Buvo fiksuotas nedidelis per perėjas važiuavusių dviratininkų skaičius	Kauno vyriausiasis policijos komisariatas	2019-01-01 – 2019-05-31	Komisariatas apimantis Kauno m. sav., Kauno r. sav., Kaišiadorių r. sav., Kėdainių r. sav., Jonavos r. sav. Dviračių avarijos sudaro <b>6,73%</b> viso bendro avarijų skaičiaus tame komisariate. Viso fiksuota <b>15</b> dviračio avarijų, iš jų <b>5</b> avarijos važiuojant per pėsčiųjų perėjas.			
		Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūra	2017-01-01 - 2019-07-25	Klaipėdos apylinkės teritorijoje (Klaipėdos miestas, Klaipėdos r., Kretingos r., Palangos m. sav., Skuodo r., Plungės r.) <...> Pateko į avariją nes važiuavo per pėsčiųjų perėją (16 proc. nuo visų įvykių) - <b>3 iš 19</b> eismo įvykių			
	Visos kitos institucijos	-	-	Pateikti duomenis atsisakė			
Viso <b>18</b> institucijų: <b>16</b> institucijų nerado nė vienos avarijos per perėjas dviračiu, <b>2</b> -ose institucijose fiksuotas nedidelis avaringumas. Šiuo metu <b>90% - 100%</b> dviratininkų važinėja per perėjas, pažeidami dabartinius teisės aktus							
	Miestas	<b>VAŽIAVIMO PER PERĖJAS MASTAS</b>					
Apklausa: dabar važinėja per perėjas (pažeidami dabartinius teisės aktus) – apklausta 422 dviratininkai	Vilnius	<b>90%</b>					
	Kaunas	<b>90%</b>					
	Klaipėda	<b>97%</b>					
	Šiauliai	<b>97%</b>					
	Panevėžys	<b>92%</b>					
	Alytus	<b>100%</b>					

Dviratininkų apklausa, rodanti, kad **absoliučiai didžioji dauguma (virš 90 proc. dviratininkų) dviratininkų važinėja per pėsčiųjų perėjas**. Apklausos klausimas suformuluotas taip:

„Ar važiuojate dviračiu per pėsčiųjų perėjas?“

Apklausos duomenis ketinu siųsti Susisiekimo ministerijai, kad svarstyty dėl Kelių eismo taisyklių (KET) pakeitimo. Tai, kad yra leistų net jei nėra dviračių pervažos dviratininkams esant neintensyviai eismui važiuoti per pėsčiųjų perėją. Pagal dabartines kelių eismo taisykles: „64. Dviračių vairuotojams draudžiama <...>64.9. kirsti važiuojamąją dalį važiuojant pėsčiųjų perėjomis.“ Kelių eismo taisykles rasite čia: <https://bit.ly/2F1WeyO> “

Miestas		Važiuoju dviračiu per pėsčiųjų perėją, įsitikinęs, kad tai saugu ir nesukelsiu pavojaus kitiems eismo dalyviams. Manau, reikia keisti KET.	Per pėsčiųjų perėją dviratį visada varausi (kaip to ir reikalauja dabartinės KET), net jei gatvėje nėra nė vieno automobilio	Iš viso apklausta dviratininkų mieste	Nuoroda į apklausą (reikia prisijungti su „Facebook“)
Vilnius	Procentai	<b>90%</b>	10%	202	<a href="http://bit.ly/2JQLTMx">http://bit.ly/2JQLTMx</a>
	Respondentų kiekis	181	21		
Kaunas	Procentai	<b>90%</b>	10%	82	<a href="http://bit.ly/2MpkQX0">http://bit.ly/2MpkQX0</a>
	Respondentų kiekis	72	10		
Klaipėda	Procentai	<b>97%</b>	3%	39	<a href="http://bit.ly/2MpuWXQ">http://bit.ly/2MpuWXQ</a>
	Respondentų kiekis	37	2		
Šiauliai	Procentai	<b>97%</b>	3%	44	<a href="http://bit.ly/2lbsM1S">http://bit.ly/2lbsM1S</a>
	Respondentų kiekis	42	2		
Panevėžys	Procentai	<b>92%</b>	8%	35	<a href="http://bit.ly/2y1SbPR">http://bit.ly/2y1SbPR</a>
	Respondentų kiekis	32	3		
Alytus	Procentai	<b>100%</b>	0%	20	<a href="http://bit.ly/2MqlWSk">http://bit.ly/2MqlWSk</a>
	Respondentų kiekis	20	0		
Iš viso:	Procentai	<b>91%</b>	9%	422	
	Respondentų kiekis	384	38		

6. Siūlomo įstatymo projekto pagrįstumą ir legitimumą pagrindžia ir kitų Europos valstybių taikomos praktikos. Remiantis Lietuvos Respublikos Seimo analitinės apžvalgos duomenimis, teisinis reguliavimas, numatantis galimybę dviratininkams kirsti pėsčiųjų perėjas nenulipus nuo dviračio, su tam tikromis išlygomis veikia **Estijoje, Jungtinėje Karalystėje, Latvijoje ir Vokietijoje**.

7. Vilniaus miesto savivaldybė ir Savivaldybės saugaus eismo komisija, kaip ir dar 20 kitų Lietuvos savivaldybių, išreiškusių palaikymą įstatymo projektui Nr. XIII P-4348, tvirtai mano, kad siūlomi pakeitimai būtų ne tik Kelių eismo taisyklių tobulinimo priemonė, bet ir teigiamas postūmis skatinant visuomenę rinktis sveikesnę bei ekologiškesnę transporto priemonę – dviratį ar el. paspirtuką. Siūlymams pritaria Vilniaus miesto savivaldybė, Klaipėdos miesto savivaldybė, Klaipėdos rajono savivaldybė, Pagėgių savivaldybė, Kalvarijos savivaldybė, Birštono, Joniškio, Jurbarko, Molėtų, Rokiškio, Šilalės, Skuodo, Ukmergės, Utenos, Vilkaviškio, Zarasų, Raseinių, Pakruojo, Tauragės, Varėnos, Kėdainių rajonų savivaldybės. **Priešingai nei rašo ministro pirmininko patarėjas Arvydas Nevas, kad esą tik Vilniaus miesto savivaldybė nuomonę pateikė. Nėra taip.**

8. Peticiónų konstitucinis įstatymas leidžia peticióną iš naujo teikti po metų. Tas laikotarpis jau yra praėjęs. Peticióną teikiau 2017 metais, dabar yra 2025 metai. Be to svarbi aplinkybė, kad nuo Peticiónų teikimo Vyriausybės ministrai pasikeitė. Tai pat labai svarbi aplinkybė, kad konstatuota, kad Susisiekimo ministerijos atstovas, norėdamas primesti savo nuomonę, melavo Vyriausybei. Seimo kontrolieriaus pažymoje, konstatuota:

1) išanalizavus Ministerijos paaiškinimą, „*Vienos konvencija važiavimo per pėsčiųjų perėją dviračiu nenumato*“; „*Kelių eismo konvencija [...] nenumato galimybės dviratininkams važiuoti per pėsčiųjų perėją*“; „*nei Kelių eismo konvencija, nei Kelio ženklų ir signalų konvencija važiavimo per pėsčiųjų perėją dviračiu nenumato*“ turinį galima suvokti, kad šiais tarptautiniais aktais galimai draudžiama dviratininkams važiuoti per pėsčiųjų perėjas, ką Pareiškėjas ir nurodė savo prašymuose. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad šiose konvencijose iš viso nėra pasisakoma, galima ar negalima dviratininkams važiuoti dviračiu per pėsčiųjų perėją, toks dviratininkų veiksmas nėra apibrėžtas (reglamentuotas).

Taigi, Ministerija, pateikdama Pareiškėjui tarptautinių aktų paaiškinimus (savo nuomonę, poziciją), žodžiui „nenumato“ („Konvencija, konvencijos nenumato“) suteikė neteisingą reikšmę. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Dabartiniame lietuvių kalbos žodyne (<http://lkiis.lki.lt/dabartinis>) yra pateikti žodžio „numatyti“ dviejų reikšmių paaiškinimai: „numatýtti, numàto, numàtė 1. nužiūrėti, parinkti: ~tas parduoti veršiukas; 2. iš anksto nuspėti, numanyti: N. įvykių eigą. Reikia n. visas kliūtis. Numàtymas (1): Mokslinis n.“ Darytina išvada, kad tokia kontekste dokumentas (teisės aktas) numatyti / nenumatyti (pagal žodyne įrašytas žodžio *numatyti* reikšmes: nužiūrėti, parinkti, iš anksto nuspėti, numanyti) negalėtų – teisės akte galėtų būti numatyta / nenumatyta, reglamentuota / nereglamentuota. Pažymėtina, kad toks netikslus Ministerijos pareigūnų pateiktas tarptautinių teisės aktų nuostatų išaiškinimas, o Vyriausybės posėdžiuose – pateiktas kitoks tų pačių aktų nuostatų traktavimas (pažymos 5.6.15 punktas) ir sukėlė konfliktinę situaciją – Pareiškėjo galimą pasipiktinimą pareigūnų veiksmais, dėl ko Pareiškėjas papildomai prašė nurodyti (pacituoti) „Vienos ar kitos konvencijos punktą, kuris draudžia įteisinti važiavimą per pėsčiųjų perėją“;

9. Šia tema sparčiai domisi žiniasklaida:

1. Balticum TV žinios

<https://bit.ly/2wkWdnK>

2. TV3 žinios

<https://bit.ly/2EzfcPJ>

3. LNK žinios

<https://bit.ly/2WnVKiV>

4. lrt.lt

<https://bit.ly/2JE1Y8E>

4. 15min.lt

<https://bit.ly/2VLsaQc>

5. Delfi.lt

<https://bit.ly/2wmYBtS>

6. Vakarų ekspresas

<https://ve.lt/naujienos/ekonomika/automobiliai/ar-leisti-vaziuoti-per-perejas-nenulipus-nuo-dviracio-ar-dviratininkams-diena-reikia-liemeniu>

7. lrytas.lt

<https://bit.ly/2HDv6KZ>

8. alfa.lt

<https://bit.ly/2HBVYe6>

[ir taip toliau]

10. Klaipėdos apskrities policijos Kelių policijos vadovas Mindaugas Džermeika viešai policijos vardu pritaria siūlymams. Tuo tarpu policijos atstovas Rytis Vosylius teigia, kad jis neturėjo teisės policijos vardu teikti nuomonės žiniasklaidai. <https://bit.ly/2wkWdnK>

**Priedama:**

Istatymo projektas senas ir neapsvarstytas liko.pdf – 33 lapai

Peticija ir jos svarstymas Vyriausybėsje 2018 metais ir sprendimai.pdf – 48 lapai

Savivaldybiu nuomos vertinant siuylmus Vilniaus ir kitos savivaldybes.pdf – 49 lapai

Seimo analitine apzvalga. Dviracių eismo reguliavimas ir saugos reikalavimai Europos Sąjungos valstybese narese.docx – 19 lapų

Seimo kontrolieriu pazyma.pdf – 21 lapas

statistika.pdf – 22 lapai