

Viešoji konsultacija nuotoliniu būdu

„Atvira Vyriausybė 2022. 5 žingsniai pokyčių link“

2020 m. liepos 17 d.

Virtualių pokalbių platformos „Zoom“ bei „Microsoft Teams“

KONTEKSTAS

Siekdama tapti atviresnė visuomenei ir labiau atitinkanti jos poreikius, 2011 metais Lietuva prisijungė prie Atviros Vyriausybės partnerystės (angl. Open Government Partnership) programos, kurią inicijavo JAV ir Brazilija. Tarptautinė iniciatyva, šiuo metu apimanti daugiau nei 79 valstybes, yra platforma, skirta valstybių viešojo valdymo reformų kūrėjams ir diegėjams bendradarbiauti ir keistis gerąja patirtimi.

Lietuva dalyvauja šioje iniciatyvoje drauge su visuomene rengdama ir įgyvendindama dvimečius nacionalinius veiksmų planus, kuriuose nustatomi pagrindiniai šalies įsipareigojimai, atitinkantys DALYVAVIMO, SKAIDRUMO ir ATSAKOMYBĖS principus. Šiuo metu Lietuva rengia 2020–2022 m. Atviros Vyriausybės partnerystės veiksmų planą. Tai yra svarbus Vyriausybės darbotvarkės klausimas, nes Planas gruodžio mėnesį turės būti svarstomas LRV posėdyje, siekiant gauti Vyriausybės narių pritarimą ateinančių dvejų metų pokyčiams atvirumo srityje. Pažymėtina, kad Lietuva neturi atskiros atviro valdymo strategijos, todėl planas tampa svarbius pokyčius numatančiu dokumentu.

2020 m. kovo 9 d. – balandžio 17 d. buvo pradėtas viešųjų konsultacijų ciklas, kurio pirmoje viešojoje konsultacijoje – „TEIK SAVO PASIŪLYMUS, KAIP DIDINTI ATVIRUMĄ VALSTYBĖJE: dalyvauk rengiant 2020–2022 m. Atviros Vyriausybės partnerystės veiksmų planą!“, kviesta visuomenę teikti pasiūlymus Veiksmų planui.

2020 m. gegužės 21 d., tęsiant viešųjų konsultacijų ciklą, buvo organizuota konferencija „Atvira Vyriausybė 2022. Įvertinkime būtinus pokyčius“. Renginio metu pristatyti pranešimai apie Lietuvos pažangą įgyvendinat Atviros Vyriausybės partnerystės iniciatyvas, atskleidžiant atvirumo, skaidrumo ir atskaitomybės principus bei 2020 m. kovo 9 d. – balandžio 17 d. įvykusios viešosios konsultacijos rezultatus. Apskritojo stalo diskusijų metu iš visų visuomenės gautų pasiūlymų, konferencijos dalyviams balsuojant, buvo išrinkti aktualiausi. Ši viešojo konsultacija yra prieš tai aprašyto viešųjų konsultacijų ciklo tąša.

TIKSLAS IR UŽDAVINIAI

Tikslas: Viešosios konsultacijos metu, į pagalbą pasitelkiant vieną iš šiuolaikinių ir į problemų sprendimą orientuotų metodų - „Oro baliono“ metodą, detalai išanalizuoti 5 atrinktus visuomenės atstovų pasiūlymus 2020–2022 m. Atviros Vyriausybės partnerystės veiksmų plano priemonėms.

Uždaviniai:

- braižant oro baliono diagramą, išsiaiškinti visas galimas ir realias priežastis, kurių pagrindu buvo suformuoti visuomenės grupių pateikti pasiūlymai (5);
- rasti geriausius sprendimo būdus pasiūlymams įgyvendinti.

PROGRAMA

08:30–09:00 El. prisijungimas ir registracija

09:00–09:10 Sveikinimo žodis, **Gitana Vaškelenė**, „Atviros Vyriausybės iniciatyvos“ projekto vadovė, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija

09:10–09:30 Pranešimas „Teisingi įsipareigojimai: kokie privalomi elementai“, **Karolis Granickas**, Vyr. programų vadovas organizacijoje „Open Contracting Partnership“

09:30–09:50 „Oro baliono metodo“ pristatymas, moderatorius **Mantas Tvarijonavičius**, Socialinių mokslų daktaras, VU Verslo mokyklos dėstytojas

09:50–11:20 Diskusijos grupėse pagal pristatytas 5 temas

11:20–11:40 Pertrauka

11:40–12:30 Diskusijų rezultatų pristatymas ir baigiamasis žodis

DALYVIAI

Konferencijoje buvo kviečiami dalyvauti: piliečiai, organizacijos, asociacijos, valstybinės institucijos, organizuotos pilietinės visuomenės grupės (bendrijos), socialiniai partneriai, ekspertai, savivaldybių atstovai, Atviros Vyriausybės darbo grupės nariai, Atviros Vyriausybės tinklo nariai, NVO organizacijų atstovai.

Iš viso dalyvavo 49 dalyviai, kurie atstovavo Vidaus reikalų ministeriją, Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją, Teisingumo ministeriją, Ekonomikos ir inovacijų ministeriją, Vyriausybės kanceliariją, Specialiųjų tyrimų tarnybą, Viešųjų pirkimų tarnybą, Valstybės įmonė Registrų centrą, Lietuvos savivaldybių asociaciją, Lietuvos miško ir žemės savininkų asociaciją, Šiaulių apskrities cerebrinio paralyžiaus asociaciją, Trečiojo amžiaus universitetų asociaciją, Informacinės visuomenės plėtros komitetą, "Transparency International" Lietuvos skyrių, asociaciją "Juspo", Mykolo Romerio universitetą, „Vilnius Legal Hackers“, „GovTech lab (MITA)“, Kauno savivaldybę, senjorus.

DISKUSIJOS
METODAS IR EIGA

Renginys vyko nuotoliniu būdu, naudojant „Zoom“ bei „Microsoft Teams“ programas, pasitelkiant šiuolaikinius problemos sprendimo būdus ir priemones. Lektoriams pristatčius įvairius pranešimus ir supažindinus su diskusijos metodika, dalyviai pasiskirstė į penkias diskusijų grupes pagal pasirinktas temas. Po diskusijų, pristatyti ir aptarti jų rezultatai.

Renginio pradžioje Karolis Granickas pristatė akcentus, kaip teisingai sukurti atviros vyriausybės partnerystės įsipareigojimus. Akcentuota, kad tokio įsipareigojimo ciklas susideda iš: **dizaino** – įsipareigojimo kūrimo proceso ir **vykdymo** – dviejų metų ciklo, kurio metu vyriausybės vykdo savo įsipareigojimus.

Taip pat pabrėžta, jog Atviros vyriausybės partnerystės šalių veiksmų planuose įsipareigojimai turėtų būti:

- ambicingi, nauji;
- atspindintys valdymo prizmę („gerojo valdymo reformos“);
- pamatuojami.

Pranešėjas pristatydamas svarbiausius kriterijus, pagal kuriuos yra vertinama ar įsipareigojimas yra tinkamas, aptarė 5 pagrindinius veiksnius:

1. **Patikrinamumas.** Svarbu turėti įrankius, kuriais galima pamatuoti ar patikrinti ar situacija tikrai yra tokia, ar atitinkami įrankiai įsipareigojimo įgyvendinimui buvo sukurti ir panaudoti.
2. **OGP vertybių aktualumas.** Įsipareigojimas turi būti susijęs su Atviros vyriausybės partnerystės vertybėmis – informacijos prieinamumu, piliečių dalyvavimu, viešuoju atskaitingumu. Taip pat didelis dėmesys teikiamas inovacijų ir technologijų diegimui.
3. **Galimas poveikis.** Tai yra, kai tam tikroje politikos erdvėje įsipareigojimas turi reikšmingą, transformuojantį poveikį pakeičiantį vieną „status quo“ reikšmingu kitu.
4. **Įvykdymas.** Vertinama ar buvo įmanoma ir ar buvo pamatuotas progresas.
5. **Ar įsipareigojimas atvėrė Vyriausybę?** Apžvelgiama ar atsirado daugiau skaidrumo, padidėjo organizacijų, kurios dalyvauja Vyriausybės sprendimų priėmime, skaičius, ar atverta daugiau duomenų ir pan.

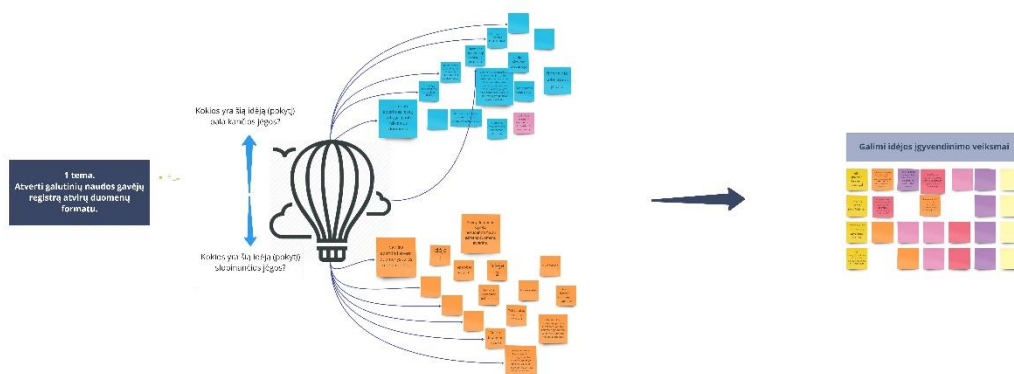
Apibendrinant pranešėjas minėjo, kad geras įsipareigojimas, tai:

- aiškiai pristatyta problema su pamatuojamais kriterijais;
- aiškiai iškomunikuotas egzistuojantis „status quo“;
- sąrašas konkrečių žingsnių, kaip sklandžiai judėti problemos sprendimo link;
- aiškiai suformuluotas poveikio/pokyčio siekis.

Vėliau, moderatorius Mantas Tvarijonavičius pristatė šiuolaikinį „Oro baliono“ metodą. Dalyviai buvo kviečiami prisijungti į skirtingus pokalbio langus, pagal pasirinktas pasiūlymų temas ir prisijungti prie išmanių lentų naudojant miro.com platformą. Kiekvienoje lentoje išskirtos trys dalys:

- Kokios yra šią idėją (pokyti) palaikančios jėgos?
- Kokios yra šią idėją (pokyti) slopinančios jėgos?
- Galimi idėjos įgyvendinimo veiksmai.

1 tema: Atverti galutinių naudos gavėjų registrą atvirų duomenų formatu.



Dalyvių išsakytos šią idėją (pokytį) palaikančios jėgos:

- duomenų atvėrimas leistų patogiai gauti reikiamus duomenis;
- pernelyg konservatyviai traktuojamas BDAR;
- būtina atverti duomenis, jei Lietuva nori tapti FINTECH traukos centru;
- stambios korupcijos prevencinė priemonė;
- PEP duomenų didesnis prieinamumas;
- duomenų atvėrimas padeda suvaldyti piktnaudžiavimo rizikas;
- duomenų atvėrimas leistų susisteminti jau turimus valstybės duomenis – nes šiuo metu dauguma duomenų jau yra naudojami viešai, tačiau ši informacija yra padrika, pasenusi;
- „pinigų plovimo“ prevencija;
- skaidrumas realiu laiku;
- finansinio sektoriaus plėtra;
- duomenų atvėrimas yra tik formos klausimas;
- galimybė kryžminti duomenis su kitų institucijų duomenimis.

Dalyvių išsakytos šią idėją (pokytį) slopinančios jėgos:

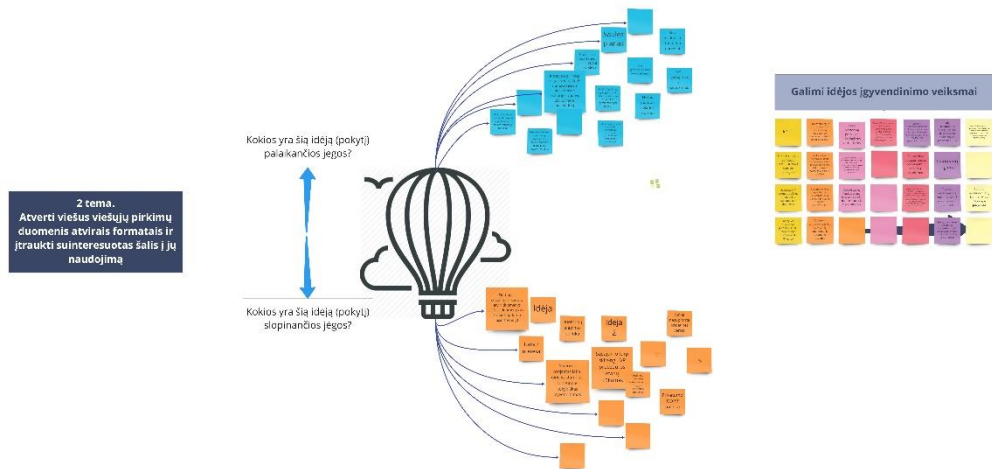
- nepilnai atverti duomenys duos mažai naudos;
- atvirų duomenų sąvoka nesuderinama su asmens duomenų atvėrimu;
- tapatybės vagystė;
- asmens privatumo pažeidimas;
- teisės aktų keitimo poreikis;
- neaiški atvirų duomenų sąvoka;
- finansavimas;
- sukčiavimas;
- atvirų duomenų apmokėjimo klausimas;
- dėl didelės duomenų apimtys ir dažno duomenų keitimo neįmanoma užtikrinti duomenų rinkinių aktualumo;
- atvirų duomenų rinkiniai pagal teisės aktus gali būti tik nuasmeninti, tokie rinkiniai gali būti naudojami ne tik AML direktyvos tikslu.

Siūlomi galimi idėjos įgyvendinimo veiksmai:

- atlikti poveikio duomenų apsaugai analizę;
- peržiūrėti teisinę bazę, kad ji atitiktų mūsų keliamus tikslus;
- identifikuoti duomenų atvėrimo naudą;
- įvertinti kitų valstybių patirtį;
- organizuoti diskusijas tarp institucijų, kitų susijusių grupių (visuomenė, verslas, NVO ir pan.), kad būtų išgirstos visos pusės ir argumentai;
- registrų centrui įvertinti, kokią informaciją jie gali teikti atviru duomenų formatu, kokią viešai;
- analizuoti Valstybės kontrolės ataskaitas dėl duomenų atvėrimo;

- registų centrai parengti šių duomenų atvėrimo naudą įvertinantį dokumentą.

2 tema. Atverti viešus viešųjų pirkimų duomenis atvirais formatais ir įtraukti suinteresuotas šalis į jų naudojimą.



Dalyvių išsakytos šią idėją (pokytį) palaikančios jėgos:

- galimybė laisvai naudoti duomenis pagal kiekvieno atskiro vartotojo poreikius;
- greitesni procesai duomenų vartotojo pusėje (pvz., nereikia X dienų laukti atsakymo raštu);
- Kroatijoje priimtas reguliavimas, kuris numato teisinę atsakomybę institucijos vadovui už duomenų neatvėrimą;
- Slovakijoje sutartis nėra galiojanti, kol ji nėra vieša;
- „Saulės“ planas;
- piliečių žinojimas, kokių tikslų jie gali pasiekti, jei dirba su atvirų duomenų analize;
- mokymo programų įtraukimas į universitetų programas;
- VPT geranoriškumas ir entuziazmas;
- galimybė matuoti sėkmės rodiklius;
- VPT gebėjimai;
- kitų institucijų duomenų poreikiai.

Dalyvių išsakytos šią idėją (pokytį) slopinančios jėgos:

- skirtingas suvokimas, kas yra atviri duomenys („žali“ duomenys vs. kažkiek apdoroti „user friendly“);
- įtaka / interesai;
- duomenų slėpimo politika;
- duomenų atvėrimo projektas ir jo kokybiškas įgyvendinimas yra sudėtingi;
- susiejimas skirtingų VP procedūros etapų yra šio proceso trūkumas;
- techninių standartų, metaduomenų, anglų k. nebuvimas yra šio proceso trūkumai;
- privatumo (BDAR) politika.

Siūlomi galimi idėjos įgyvendinimo veiksmai:

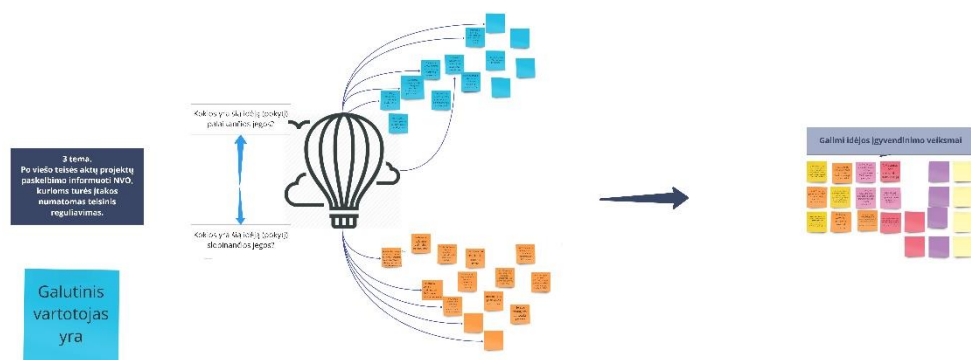
- sukurti mobilią aplikaciją verslui dėl galimybės įsitraukti į viešuosius pirkimus;
- nusistatyti VP sėkmės rodiklius ir juos sekti, panaudojant duomenis;
- integruoti duomenų sprendimus į STT monitoringo sistemą;
- sukurti strateginę partnerystę tarp VPT ir verslo asociacijų dėl duomenų poreikio ir pasiūlos balanso;
- Atviras viešas registras, kuriame patys tiekėjai galėtų registruoti galimas tiekti prekes / paslaugas / darbus, jų kieki;
- sukurti techninių specifikacijų duomenų bazę, kuri padėtų viešiesiems pirkėjams ruošiant specifikacijas;
- duomenų tarpusavio sąsajos su visomis įmanomomis duomenų bazėmis;
- kurti platformą pritaikytą skirtingiems vartotojams;

- sukurti mokomąsias vaizdo ar interaktyvias instrukcijas, kaip dalyvauti viešuosiuose pirkimuose, detalesnį procesų paaiškinimą rinkos dalyviams;
- sukurti „Saulės“ projektą, leidžiantį surinkti duomenų poreikį ir grįžtamąjį ryšį;
- susieti VP duomenis su kitais atvirais duomenimis;
- edukuoti visuomenę/verslą apie pirkimo procesą - nuo planavimo etapo iki pat įgyvendinimo/sąskaitų, įskaitant ir jo įgyvendinimo kokybę;
- patrauklus, patogus būdas planuojamų pirkimų pateikimui;
- Žaidybiniu metodu atlikti stebėsenos apdovanojimai;
- padėti institucijoms susigaudyti, kur baigiasi atviri duomenys ir prasideda GDPR;
- vykdyti duomenų higieną;
- nustatyti teisinę atsakomybę už vengimą atverti duomenis;
- sukurti įstaigų barometrą. Barometras rodytų skaidriai dirbančias įstaigas ir tas, kurios yra rizikingos;
- sujungti visus duomenis unikaliais identifikatoriais per 5 pirkimų stadijas (planavimas, konkursas, sutartis, vykdymas, apmokėjimas);
- sutartis laikyti negaliojančiomis tol, kol nebūtų viešos (Slovakijos pavyzdys).

Diskusijos grupės pateikta išvada: svarbu išspręsti klausimą, kaip padaryti, kad į atvirų duomenų panaudojimą būtų galima įtraukti kuo didesnę ratą žmonių.

Pasiūlytas kompromisas: sukurti nesudėtingą platformą, kurioje suinteresuotos šalys galėtų pareikšti savo poreikį: kokių duomenų jiems trūksta, kokių duomenų reiktų ateityje, kokie iššūkiai kyla norint juos pasiekti ir pan. Taip pat siūlyta sukurti santykį tarp Viešųjų pirkimų tarnybos ir suinteresuotų šalių dėl duomenų reikalingumo bei nuspręsti kokias institucijas (VPT ar kitas) reiktų įtraukti siūlomų platformų duomenims pasiekti sukūrimui.

3 tema. Po viešo teisės aktų projektų paskelbimo informuoti NVO, kurioms įtakos turės numatomas teisinis reguliavimas.



Dalyvių išsakytos šią idėją (pokyti) palaikančios jėgos:

- reikia laikytis teisėkūros atvirumo ir skaidrumo principo;
- TAIS sudaro reikiamas galimybes - tereikia jomis naudotis tiek institucijoms, tiek pačioms NVO;
- reikia naudotis ministerijų tikslinių grupių sąrašu;
- sudaryti galimybę viešai skelbti komentarus, pastabas projektams;
- įtraukti visas suinteresuotas šalis (EBPO, ES institucijos);

- sudaryti galimybę užsisakyti ir sekti vieno teisės akto pakeitimus;
- sudaryti TAIS'o pristatymo galimybę tinklinėse organizacijose;
- informaciją apie ruošiamus ir jau priimtus teisės aktus pateikti LRT kanalais;
- galimybė kreiptis dėl TAIS galimybių pristatymo.

Dalyvių išsakytos šią idėją (pokyti) slopinančios jėgos:

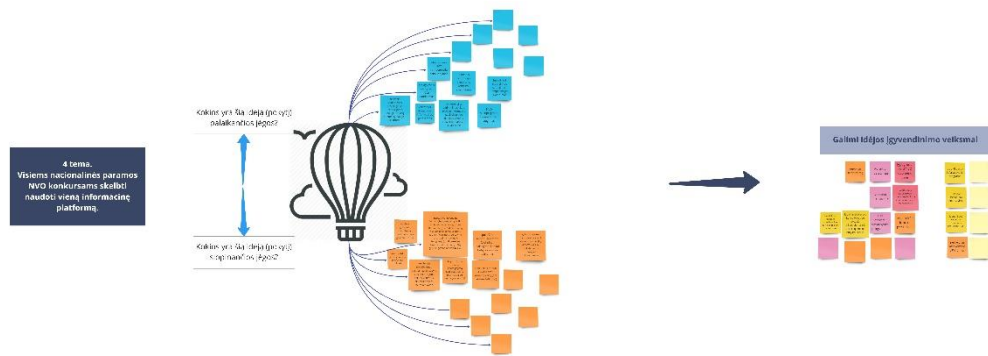
- teisės aktus rengiančios institucijos nesiunčia derinimui rengiamų projektų, net NVO prisiregistravusioms Seimo sistemoje;
- sistemos teikiamų galimybių nežinojimas;
- per didelis srautas projektų pakeitimų;
- nepavykusi registracija iš pirmo karto;
- neaišku, kaip projektui teiktos pastabos įtraukiamos į teisėkūros procesą;
- institucijos vengia derinimo su NVO, nes tai vilkina procesus;
- NVO neturi pakankamai gebėjimų naudotis informacinėmis technologijomis;
- informacijos pasiekimas vartotojui;
- identifikavimas reikiamo NVO yra labai sudėtingas;
- grįžtamojo ryšio apie siūlymų atmetimo argumentus trūkumas;
- Lrs.lt tinklapyje trūksta informacijos apie galimybes įtakoti teisėkūrą;
- Vartotojui "draugiškos" sistemos nebuvimas.

Siūlomi galimi idėjos įgyvendinimo veiksmai:

- NVO, ypač mažesnės, gali kreiptis į institucijas, rengiančias teisės aktus joms rūpimose srityje, informuodamos apie savo norą dalyvauti iniciatyvų svarstyme, teisės aktų projektų rengime, paprašyti būti įtrauktos į tikslinių grupių sąrašus;
- SADM galėtų informuoti NVO;
- NVO ir TAIS bendradarbiavimas siekiant informuoti apie TAIS sistemos galimybes;
- viešinimas per nacionalinį transliuotoją;
- viešesnis (ir paprastesnis) TAIS ir kitų sistemų naudojimo pristatymas NVO;
- padaryti aiškią nuorodą Lrs.lt tinklapyje kaip pilietis ar organizacijos gali įtakoti teisėkūrą (DUK arba vazdo pristatymas);
- galimybė matyti grįžtamąjį ryšį apie siūlymus (argumentai dėl siūlymų atmetimo);
- įtraukti NVO atstovus iš skėtinių organizacijų į teisės aktų rengimo komitetus;
- periodiniai (pagal poreikį arba naujai įsisteigusioms organizacijoms ir po sistemos atnaujinimo) sistemos pristatymai tinklinėms organizacijoms;
- labiau vartotojui pritaikyta naudoti sistema;
- aiški teisėkūros tvarka (pvz., jei NVO kreipiasi į projektus rengiančias institucijas kokiais klausimais pageidauja dalyvauti procese, tai būtų informuojami (privalomai) apie rengiamus teisės aktų projektus);
- turėtų būti privalomas projektui gautų pasiūlymų argumentuotas įvertinimas, pateikiamas kartu teisės akto derinimo pažyma.

Diskusijos metu aptarta, jog skaidrumo ir atvirumo įrankis jau yra sukurtas, galima kreiptis į atsakingą instituciją, kuri paaiškintų kaip šį įrankį naudoti (TAIS). Tai galėtų būti kaip ES skaidrumo registras, kuris leistų informuoti visas suinteresuotas šalis apie ruošiamus teisės aktus ir įsitraukimo galimybes.

4 tema. Visiems nacionalinės paramos NVO konkursams skelbti naudoti vieną informacinę platformą.



Dalyvių išsakytos šią idėją (pokyčių) palaikančios jėgos:

- didesnis visuomenės pasitikėjimas institucijomis (daugiau atvirų duomenų, daugiau skaidrumo);
- efektyvesnis valstybės lėšų naudojimas;
- vartotojui draugiškas informacijos pateikimas;
- efektyvesnis NVO kompetencijų panaudojimas;
- didesnis institucijų skelbiamų konkursų skaidrumas;
- konkurencijos užtikrinimas – kuo plačiau informacija paskleista, tuo daugiau tikėtina kokybiškų paraiškų;
- NVO stiprinimas, kompetencijų auginimas;
- žmogiškieji ištekliai, kompetencijos, skaidrumas.

Dalyvių išsakytos šią idėją (pokyčių) slopinančios jėgos:

- institucijų gebėjimas identifikuoti, kad paraiškas gali teikti ir NVO;
- lėšų poreikio įvertinimas šiai platformai sukurti;
- resursų trūkumas kokybiškam priemonės įgyvendinimui;
- institucijų negebėjimas susitarti tarpusavyje;
- vieninga informacijos pateikimo platforma;
- galima didesnė biurokratija esant vienai sistemai.

Siūlomi galimi idėjos įgyvendinimo veiksmai:

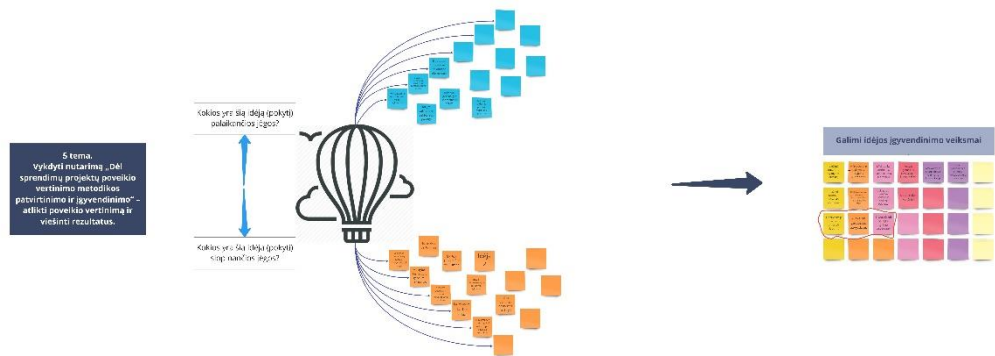
- įtraukti šį darbą į Vyriausybės programą;
- numatyti reikalingą finansavimą (platformos sukūrimui, palaikymui, automatizavimui);
- identifikuoti sistemos poreikius įtraukiant NVO;
- perkelti šią atsakomybę LRVK.

Papildomi idėjos įgyvendinimo veiksnių pasiūlymai:

- lygiagrečiai kurti NVO duomenų bazę;
- sukurti kuo paprastesnę paraiškų šabloną ir atskaitomybės mechanizmą;
- konsultuotis su NVO dėl tinklalapio turinio poreikių.

Diskusijos metu aptartas imties klausimas, kokius konkursus turėtų apimti šis pasiūlymas. Dalyvių išsakytas nuogąstavimas, kad jei įgyvendinimas būtų paskirtas vienai institucijai, vangiau įsitrauktų visos kitos. Taip pat siūlyta kūrimo etape numatyti ne tik kelerių metų funkcionalumą, bet ir sukurti plačią programą, numatytą etapais.

5 tema. Vykdyti nutarimą „Dėl sprendimų projektų poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo ir įgyvendinimo“ – atlikti poveikio vertinimą ir viešinti rezultatus.



Dalyvių išsakytos šią idėją (pokytį) palaikančios jėgos:

- poveikio vertinimas naudingas suinteresuotoms šalims;
- panaudoti valstybinio sektoriaus išteklius;
- išnaudoti pasiūlos-paklausos elementus;
- nutarimu įtvirtinti konceptualius klausimus;
- taikyti didesnio poveikio vertinimo praktiką.

Dalyvių išsakytos šią idėją (pokytį) slopinančios jėgos:

- valstybės tarnautojų menka motyvacija tai daryti;
- formalus vertinimas;
- valstybės tarnautojų gebėjimų trūkumas;
- gerųjų pavyzdžių trūkumas;
- nenaudojami rezultatai;
- mažai viešinama apie nutarimo vykdymą;
- lyderių įtaka;
- ministrai per mažai įgalinti kalbėti apie poveikio vertinimą;
- trūksta politinio poreikio.

Siūlomi galimi idėjos įgyvendinimo veiksmai:

- gairės kaip ministrams pristatyti klausimą;
- skelbti geruosius pavyzdžius;
- peržiūrėti STRATA tyrimo duomenis.

Papildomi idėjos įgyvendinimo veiksmų pasiūlymai:

- viešinti nutarimo vykdymo atvejus;
- didinti MP (vadovo) palaikymą, nubrėžti kryptį;
- mažinti formalų poveikio vertinimą;
- atlikti vertinimą (LRVK);
- atlikti paklausos-pasiūlos analizę;
- stiprinti ministro atsakomybę ir komunikaciją;
- stiprinti visuomenės interesą.

Diskusijos metu išryškėjusi problema – už teigiamų ir neigiamų padarinių komunikavimą ministrų kabinetui labiausiai atsakingas yra iniciatyvą organizuojantis asmuo. Kelti klausimai, kaip padaryti, kad ministras komunikuojant įrodymų kalba pasakotų apie būsimas naudas ir konkrečias sąnaudas, kurios bus patirtos. Siūloma kuo greičiau pradėti skelbti gerosios praktikos pavyzdžius visuomenei, mokslo atstovams, kad būtų matoma, jog yra vykdomas poveikio vertinimas.

APIBENDRINIMAS

Viešosios konsultacijos metu, į pagalbą pasitelkiant vieną iš šiuolaikinių ir į problemų sprendimą orientuotų metodų - „Oro baliono“ metodą, buvo detaliai išanalizuoti 5 atrinkti visuomenės atstovų pasiūlymai, išanalizuotos palaikančios ir slopinančios jėgos bei surinkti pasiūlymų įgyvendinimo veiksmų pasiūlymai, padėsiantys suformuluoti galutines pasiūlymų versijas 2020-2022 m. Atviros Vyriausybės partnerystės veiksmų planui.

Visose 5-iose diskusijų grupėse dalyvavę ekspertai yra suinteresuoti padėti išspręsti iškeltas problemas ir įgyvendinti pasiūlymus siekiant atverti Vyriausybę.

TOLESNI ŽINGSNIAI

Visuomenės nuomonė bus pristatyta tarpinstitucinei darbo grupei ir Atviros Vyriausybės tinklui, o gauti pasiūlymai įvertinti ir pritaikyti rengiant 2020–2022 m. Atviros Vyriausybės partnerystės veiksmų planą.

**DISKUSIJOS
VERTINIMAS**

Renginio dalyviai aktyviai įsitraukė į interaktyvias diskusijas. Diskusijų kokybę užtikrino jas moderuojantys sričių ekspertai. Pasirinktas diskusijos metodas leido kiekvienam dalyviui tolygiai įsitraukti į visus diskusijos klausimus ir pateikti siūlymus.

**KONTAKTINIS
ASMUO**

Erika Kasiliūnaitė | Asmenų aptarnavimo skyriaus patarėja, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija, +370 706 61802 | erika.kasiliunaite@lrv.lt